

Magyar Vadgazdálkodási Szakértők Országos Egyesülete



Takács Tibor
Igazságügyi szakértő

**A vadkárbecslés során
elvárt dokumentálási
kötelezettség és az eljárás
alapszabályai**

A vadkárok kezelésének a folyamata:

- *Mező- és erdőgazdaságban keletkezett károk esetében az*
- *1996. évi LV. Tv. (Vtv) 75-81/A §-ai és a 79/2004 (V.4.) FVM rendelet (Vhr) 82-84 §-ban foglaltak,*
- *Egyéb eseteknél a Ptk. 345. § -a az irányadó a keletkezett károk rendezésére.*

A vadkárok kezelésének a folyamata:

- **Konszenzus esetén:**
- Ha a termelő és a vadászatra jogosult a kárigényben kölcsönösen megegyeznek, sikerül megállapodniuk a kártérítés módjában, összegében, lezárul az ügy. A megállapodás alapján kifizethető a keletkezett kár.
- Itt általában szakértőre nincs szükség.

A vadkárok kezelésének a folyamata

Megállapodás konszenzus esetén

PÉLDAMINTA Kft. – H -9999 Budapest, Szerződés utca 1.

Tel: +36-1-111-111 | fax: +36-1-111-111 Adószám: 123456-0-00,
Bsz: 12345678-12345678
Cégjegyzék sz.: 01-01-00000

Szerződés szám:

MEGÁLLAPODÁS

Amely létrejött egyrészről

A PÉLDAMINTA VADÁSZTÁRSASÁG
Székhely: 9999 Bakonnyörög, Szerződés utca 1.
Cégjegyzék szám: 01-01-00000 adószám: 123456-0-00
képviselője: Példa László (a továbbiakban: vadászatra jogosult), másrészről pedig

Tehetem Ferenc termelő
Székhely: 8888 Bivalypuszta, Feneketlen dűlő 2.
Cégjegyzék szám/nyilvántartási szám: XXX2384
adószám: 234567-8-00
képviselője: Tehetem Ferenc (a továbbiakban: károsult) között az alulírott napon és helyen az

alábbiak szerint.

1. A szerződő felek rögzítik, hogy a Károsult Gazdagdűlőben fekvő, 0206/1 Bsz kukoricával bevetett 14 ha 0 m² területű ingatlanon a vaddisznók és szarvasok 1 ha nagyságú területen 100 %-ban elpusztították a terményt.
2. Felek a jelzett terület szemrevételezése után megegyeztek 400 000.-Ft, azaz négyszázezer forint átutal a károsult bankszámlájára a vadászatra jogosult a tárgyév november 30.-ig
3. Jelen szerződés aláírásával a Vadászatra jogosult tudomásul veszi, hogy amennyiben a szerződésben kikötött díjat a számlán rögzített határidőre és módon nem fizeti meg, úgy a Vadászatra jogosult cég nyilvános adatai (cég elnevezése, székhelye, adószáma, a képviselőre jogosult(ak) adatai), valamint a tartozás összege nyilvánosan közzétehető a www.mediaadosok.hu internetes oldalon. A Vadászatra jogosult a nyilvános közzététel általi közvetlen vagy közvetett módon keletkező kárát saját hibájából származó kárként viseli, és a Vállalkozóval vagy a portál üzemeltetőjével szemben e tekintetben semmilyen kártérítésre, egyéb jogorvoslatra vonatkozó igényt nem támaszt.
4. Felek kijelentik, hogy a jelen megállapodásból eredő esetleges jogvitákat megkísérik megegyezéssel megoldani. Amennyiben mégis bírósági peres útra kerülne a felek közötti jogvita, úgy felek kikötik - hatáskörtől függően - a Pesti Központi Kerületi Bíróság, illetve a Fővárosi Bíróság kizárólagos illetékességét.
5. Felek rögzítik, hogy az itt nem szabályozott kérdések tekintetében a Polgári Perrendtartás rendelkezéseit tekintik irányadónak.
6. A jelen okiratban foglalt megállapodás kizárólag egyező akarattal és írásban módosítható, oly módon, hogy a módosítással nem érintett részek változatlanul hatályban maradnak.

Felek a fenti okiratot elolvasták, megértették, majd mint akaratukkal mindenben megegyező helybenhagyólag cégszerűen aláírták.

Kelt: _____
Vadászatra jogosult _____
Termelő _____

A vadkárok kezelésének a folyamata:

- **Konszenzus hiány esetén:**
- **Hivatalos eljárás megindítása**

- 1996. évi LV. Törvény

81. § (2) Ha a károsult és a kárért felelős személy között az (1) bekezdés szerinti közléstől számított 8 napon belül nem jön létre egyezség a kár megtérítéséről és a kártérítés mértékéről, és a károsult kárának megtérítését nem közvetlenül a bíróságtól kéri, a károsult a károkozás helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjétől (a továbbiakban: jegyző) nyolc napon belül írásban vagy szóban kérelmezheti a károsult és a kárért felelős személy közötti egyezség létrehozására irányuló kárbecslési eljárás lefolytatását. A határidő elmulasztása esetén a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény szerinti igazolási kérelemnek van helye.

A vadkárok kezelésének a folyamata:

A jegyzői hatóság a 2004. évi CXL. Törvény (KET.) alapján vadkárbecslési eljárás során szakértőt rendel ki, akinek feladata a keletkezett kár mértékének és értékének, valamint a vadkár tényének megállapítása.

- 58.§(1) Szakértőt kell meghallgatni vagy szakértői véleményt kell kérni, ha az eljáró hatóság nem rendelkezik megfelelő szakértelemmel, és
- a) az ügyben jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához különleges szakértelem szükséges, vagy
- b) jogszabály írja elő a szakértő igénybevételét.

A vadkárok kezelésének a folyamata:

19. számú melléklet a 79/2004. (V. 4.) FVM rendelethez

ERDŐGAZDÁLKODÁSBAN OKOZOTT VADKÁROK VÉGLEGES BECSLÉSE (Jegyzőkönyv)

Készült:
(károsult) vadkár ügyében

Jelen vannak alulírottak

1. Vadgazdálkodó egység megnevezése:
kódszáma:
2. Erdőgazdálkodó megnevezése:
3. Községhatár megnevezése:
4. Erdőtag száma:
erdőrészlet megnevezése:
területe: ha
5. Az erdősítés eredete
a) természetes mageredetű:
b) természetes sarjeredetű:
c) mesterséges erdőfelújítás:
6. Sikeresen erdősült terület:
7. Elszámolható céllállomány típusa:
8. Az erdősítés készültégi foka:
9. A károsítást okozó vadfaj megnevezése:
10. A károsítás időpontja:
11. A károsítás mértéke: %
12. Károsult redukált terület: ha
(sikeresen erdősült terület x károsítási %)
13. A kárérték megállapításánál figyelembe vett elszámoló ár: Ft/ha
14. Az erdőrészletben keletkezett kár értéke: Ft
(károsult redukált terület x elszámoló ár)
15. A kárbecslő véleménye szerint az összes kárigény (14. és 15. pont összesen): Ft

Kelt: 200... hó napján

.....
kárbecslő

T-63/1

1/1

MEZŐGAZDASÁGI VADKÁROK VÉGLEGES BECSLÉSE

(Jegyzőkönyv)

Készült:
(károsult) vadkár ügyében.

Jelen vannak alulírottak

1. A vadkárral érintett területek
a) a dűlőben fekvő-val bevetett ha m² területű ingatlanból ha m² területen,
b) a dűlőben fekvő-val bevetett ha m² területű ingatlanból ha m² területen,
c)
2. Az állapotminősítési átlag termésére vonatkozó adatok alapján a vadkár mértéke (értéktörtszedei átlagár, illetve ennek hiányában becsült értékesítési ár):
a) alatti esetben % t kg, értéke: Ft
b) alatti esetben % t kg, értéke: Ft
c) Ft
Összesen: Ft
3. A kárbecslő véleménye szerint az összes kárigény (levonva a termelő esetleg felelőhatóságát következtében előállott kár) Ft

Kelt: 20 hó napján

.....
kárbecslő

T-61 1

1/1

A szakértői vélemény

- A szakértő a szakvéleményt - a kirendelő hatóság intézkedésének megfelelően – írásban, szóban vagy elektronikus kézbesítés útján terjeszti elő. A leggyakoribb eset az írásban adott szakvélemény.
- A szakvélemény kiterjed a kirendelő hatóság - és a kirendelő hatóság útján a felek - által feltett kérdések megválaszolására, továbbá az egyéb szükséges megállapításokra.
- A szakértő a szakvélemény tartalmával összefüggésben nem utasítható, azt saját nevében adja.

A szakértői vélemény

A szakvélemény magában foglalja:

- a vizsgálat tárgyára, a vizsgálati eljárásokra és eszközökre, a vizsgálat tárgyában bekövetkezett változásokra vonatkozó adatokat (lelet)
- a vizsgálat módszerének rövid ismertetését
- a szakmai megállapítások összefoglalását (szakmai ténymegállapítás)
- a szakmai ténymegállapításból levont következtetéseket, ennek keretében a feltett kérdésekre adott válaszokat (vélemény).

A szakértői vélemény

A vadkárbecslés során készített szakvélemény tartalmi és formai követelményeit

- **az Igazságügyi Szakértői Tevékenységről (Szaktv) 2005. évi XLVII. tv. 16.§-a**
- **a Polgári Perrendtartás 1952 évi III.tv. 182. § (1-3). bekezdései**
- **A Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX.tv 108-109 §-a**

írja elő.

A szakértői vélemény

- A Vadászati Hatóságnál bejegyzett megyei szakértőkre a Vtv. 75-81/A §-ai és a Vhr. 82 -84§-ai vonatkoznak.
- Az ágazati szakértők működését (NAKVI) is a Vtv. és a Vhr. szabályozza. A szakértői névjegyzékbe kerülésük feltételeit a 1/2010. (I. 14.) FVM rendelet tartalmazza.
- Az igazságügyi szakértők működését a 2005. évi XLVII. törvény és a 2005. évi XLVIII. törvény, a 31/2008. (XII. 31.) IRM rendelet és az Igazságügyi Szakértők Etikai Kódexe szabályozza.

A szakértői vélemény

**A szakértői vélemény
szerkezeti felépítése, formai és
tartalmi követelmények,
a szakvélemény nyelvezete**

Általános szerkezeti felépítés

- Borító
- I. Kirendelés / megbízás
- II. Előzmények
- III. Feladat
- IV. Módszerek-jogszabályi háttér
- V. Megállapítások
- VI. Összefoglalás

Általános szerkezeti felépítés, borító

VADGAZDÁLKODÁSI SZAKÉRTŐI VÉLEMÉNY
a 2014. évi, Dr. közjegyző /Ü/ /2014/3. sz. kirendelő végzése szerinti vad által okozott
vadkár felmérésről
Készítette:..... Vadgazdálkodási Igazságügyi Szakértő

NÉV

cím

Mobil: +36-0000000000

E-mail: valaki@valami.hu

VADGAZDÁLKODÁSI IGAZSÁGÜGYI SZAKÉRTŐI VÉLEMÉNY

amely Dr. közjegyző /Ü/ /2014/3. sz. kirendelő végzése
alapján készült
**Boldoghant 01. hrsz.-ű földterületen keletkezett
mezőgazdasági vadkár felmérése ügyében**

A szakvélemény 8 számozott oldalból és 14 oldal mellékletből áll.

Készült 4 eredeti példányban.

Kapja: 1 – 3. pld. Megbízó
4. pld. Saját

Bábolna, 2014. .

Készítette: Név

vadgazdálkodási igazságügyi szakértő

Nyilvántartási száma: 0000001

Megbízás; Előzmények; Feladat;

VADGAZDÁLKODÁSI SZAKÉRTŐI VELEMÉNY

a 2014. évi Dr. közjegyző /Ü/ /2014/3. sz. kirendelő végzése szerinti vad által okozott vadkár felmérésről

Készítette: Vadgazdálkodási Igazságügyi Szakértő

1/ A MEGBÍZÁS

A xx (cím.), mint vadászatra jogosult nemperes eljárást indított Dr. közjegyzőnél, a xy (cím.) földhasználatában lévő Boldoghant 01. hrsz-ú külterületi ingatlanon keletkezett vadkár felmérése ügyében. Az eljáró közjegyző a /Ü/ /2014/3. sz. végzésében engem rendelt ki, mint Igazságügyi Vadgazdálkodási Szakértőt, hogy folytassak le végleges, objektív kárbecslési módszerre alapozott kárbecslési eljárást.

A szakértői vizsgálaton jelen vannak:

- név igazságügyi szakértő
- xy termelő
- xx a vadászatra jogosult képviselője

A szakértői vizsgálatidőpontja: 2014. . 8.³⁰ – 13.⁰⁰

2/ ELOZMENYEK

Fent nevezett földhasználó gímszarvas és vaddisznó taposás és rágás által okozott vadkárt jelentett be a vadászatra jogosult felé az általa termelt haszonnövényben. A károsult és a vadászatra jogosult szerete peren kívül egyezsége jutni, ezért a kár meghatározásához, a kár mértékének és értékének, továbbá a kármegosztás arányának megállapításához nemperes eljárás keretében Igazságügyi Vadgazdálkodási Szakértő segítségét kérték.

3/ A FELADAT

A kirendelő végzés szerint az alábbi kérdésekre kell választ adnom a Boldoghant 01. hrsz-ú ingatlan vonatkozásában:

1. Milyen vadfajok okozták a vad által okozott kárt?
2. Milyen vadtól eltérő terméskiesést okozó tényezők tapasztalhatóak?
3. A vadászatra jogosult és a termelő milyen vadkármegelőző, kárelhárító tevékenységet végzett, ezek alapján milyen kármegosztás alkalmazása indokolt?
4. Mekkora a vad által okozott terméskiesés mértéke az adott haszonnövény vetésterületének figyelembevételével és mekkora a vadászatra jogosult által térítendő kártérítés összege?

Szakértői vizsgálat módszere

4./ A SZAKÉRTŐI VIZSGÁLAT MÓDSZERE

A szakértői vizsgálat alá vont területeken végleges kárfelmérést végeztem a *reális mezőgazdasági kárfelmérés* módszerével (VARGA & KÁSA, 2011), mintaterületes és teljes, tételes kárfelvételezéssel.

A kukoricatábla szegélyében és a táblabelsőben felmértem a vad károsítása miatti terméskiesést. A károsított foltszerű területeket sorok száma és azok hosszúsága szerint rendre felmértem és az adatokat rögzítettem. A sorok száma és hossza alapján, a sortávolság ismeretében meghatároztam a károsított terület nagyságát. A sortávolság mérés alapján 75cm volt. A mintaterületeken károsítási arány és termőtözsám meghatározását végeztem el.

A kukoricatáblában 1/1000 ha nagyságú mintaterületeket jelöltem ki. A mintaterületek kijelöléséhez felhasználtam a sortávolságot, amely 75 cm volt.

A sortávolság ismeretében a mintaterületnek a hosszát az alábbi képlettel határozhatjuk meg:

$$0,001 \text{ ha } (10 \text{ m}^2) \text{ mintaterület} = \frac{10}{\text{sortáv (m)}} = X \text{ folyóméter hosszú sorszakasz}$$

A fenti képlet alapján 13,33m hosszú sorszakaszokat jelöltem ki és azokon termőtő és károsított tő számlálást végeztem.

A károsított területeken összesen 20 db kukoricacsövet gyűjtöttem be, melyek szemtermését kézzel lemorzsoltam. A lemorzsoltsz szemek tömegét digitális mérlegen grammos pontossággal lemértem. A szemek nedvességtartalmát NVM8 típusú gabona nedvességmérővel megmértem 0,1%-os pontossággal. A csövek átlagos szemtömege, a nedvességtartalma és a hektáronkénti termőtözsám (cső szám) ismeretében kiszámítottam a betakarítható terméshozamot a károközás helyén.

A számíthatóhoz az alábbi képletet használtam fel:

$$Bt = (T \times \text{Ács} \times 95\%) / 1000000$$

Ahol: Bt = betakarítható termés (t)

T = termőtözsám (cső) (db/ha)

Ács = átlagos cső szemtömege (g)

A számításoknál 5%-os betakarítási veszteséget kell figyelembe venni.

A kapott terméshozamot betárolási nedvességre kell redukálnom:

$$\text{Szárított termés (t)} = Bt \times \frac{100 - b_v}{100 - k_v}$$

Ahol: Bt: betakarított termés mennyisége

b_v : betakarításkor mért víztartalom

k_v : kívánt víztartalom (kukoricánál 14%)

VADGAZDÁLKODÁSI SZAKÉRTŐI VÉLEMÉNY

a 2014. évi Dr. közjegyző /Ü/ /2014/3. sz. kirendelő végzése szerinti vad által okozott vadkár felméréséről

Készítette: Vadgazdálkodási Igazságügyi Szakértő

A termény árát az 1996. évi LV. törvény (Vtv.) végrehajtására kiadott 79/2004 (V. 4.) FVM rendelet (Vhr.) 19. számú melléklet MEZOGAZDASÁGI VADKÁROK VEGLEGES BECSLESE (Jegyzőkönyv) 2. pontja alapján az árutözsdei átlagár (Budapesti Értéktözsde, BET) határozza meg, amennyiben a terménynek van értéktözsdei ára. Ennek hiányában érvényes felvásárlói szerződés vagy értékesítési számla alapján kell megállapítani a termény árát. A vételi ár az átvévő telephelyén értendő (BET ár esetén a legközelebbi dunai szabadkikötő), ahová a terményt a termelő költségén kell eljuttatni.

A felvásárlói ár ismeretében a szárított állapotú, 14% nedvességtartalmú kukoricára kell meghatározni a kár értékét. A vadkár miatt megsemmisült terménynél több, a betakarítás során egyébként rendszeren felmerülő költség nem jelentkezik. Ezeket a fel nem merült költségeket le kell vonni a térítendő kár értékéből. A levonásokat a gödöllői VM Mezőgazdasági Gépesítési Intézet munkatársa, Dr. Gockler Lajos által kidolgozott és az Agroinform által közzétett 2014. évi átlagos gépi bér munkadíjak alapján határoztam meg. (<http://www.agroinform.com/aktualis/A-mezogazdasagi-gepuzemeltetes-koltsege-2014-ben/20140224-24667/>)

A magtári bér munkadíjakat a fenti táblázat nem tartalmazza, ezért a magtiszításra ki- és betárolásra és a szárításra vonatkozó bér munkadíjakat az interneten egyedülként elérhető VM ASZK bér munkadíj táblázatából használtam fel.

(http://www.peterkeszaki.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=65:egyeb-mezogazdasagi-munkak-szolgaltatasi-dijai&catid=37:szolgaltatasok&Itemid=80)

A felmérésről a helyszínen és a felvétel időpontjának azonosítására alkalmas Apple iPhone 4S típusú mobiltelefonba épített fényképezővel geocimkével ellátott felvételeket készítettem. A nagy terjedelem miatt a teljes fotódokumentáció nem közölhető a szakvéleményben, de szükség esetén digitális adathordozón a felkérő rendelkezésére bocsátom. A fotókat a szakértői archívumomban 5 évig megőrzöm, utána megsemmisítésre kerül.

Jogszabályi háttér

5./ JOGSZABÁLYI HÁTTÉR

- Vtv. 75. § (1) A jogosult az e törvényben foglaltak alapján köteles megtéríteni a károsultnak a gímszarvas, a dámszarvas, az őz, a vaddisznó, valamint a muflon által a mezőgazdaságban és az erdőgazdálkodásban, továbbá az őz, a mezei nyúl és a fácán által a szőlőben, a gyümölcsösben, a szántóföldön, az erdősítésben, valamint a csemetekertben okozott kár öt százalékot meghaladó részét (a továbbiakban együtt: vadkár).
- Vtv. 79. § (1) A földhasználója a vadkárok, valamint a vadban okozott károk megelőzése érdekében: a) köteles a vadkár elhárításában, illetőleg csökkentésében közreműködni;
- A Legfelsőbb Bíróság BH P484/2002. sz. bírósági határozata kimondja:
 - „A földhasználóját és a vadászatra jogosultat egyaránt terheli a vadkár-elhárítási, kármelegelőzési kötelezettség, ennek költségeit fele-fele arányban kell viselniük [Ptk. 340 §, 1996. évi LV. Tv. 79. § (1) bek. a) pont]¹⁷”
- Vtv. 81. § (1) Vadkár, vadászati kár, valamint vadban okozott kár (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kár) megtérítése iránti igényt a kár bekövetkezésétől – folyamatos kártétel esetén az utolsó kártételtől – számított harminc napon belül kell közölni a kárért felelős személlyel.
- (4) A kár becslését – a miniszter által rendeletben megállapított egyszerűsített vadkárbecslési szabályok szerint – a kirendeléstől számított öt munkanapon belül kell lefolytatni. A kárbecslést akkor is le kell folytatni, ha a kár bejelentése az (1) bekezdésben előírt határidő után történt. Ha késedelmes bejelentés miatt a kár vagy mértékének megállapítása bizonytalanná válik, ezt a bejelentő terhére kell figyelembe venni.

– 4 –

VADGAZDÁLKODÁSI SZAKÉRTŐI VÉLEMÉNY

a 2014. i. Dr. közjegyző /Ü/ /2014/3. sz. kirendelő végzése szerinti vad által okozott vadkár felmérésről
Készítette: Vadgazdálkodási Igazságügyi Szakértő

6./ A SZAKÉRTŐI VIZSGÁLAT MEGÁLLAPÍTÁSAI

A megállapítások fejezet a szakvélemény érdemi része

Általános elvek

- Az adott alpontban felhasznált adatok az előző alpontokból származzanak.
- Logikai sorrend. (Honnan veszi?)
- Bizonytalansági mutatók.
- Minden megállapítás indokolandó, fotókkal dokumentálandó, gps koordinátákkal rögzítendő
- Kisebb számítások magyarázandók.

Megállapítások; Vadkár elleni védekezés

6./ A SZAKÉRTŐI VIZSGÁLAT MEGÁLLAPÍTÁSAI

6.1/ Boldoghant 01. hrsz. alatt található egy darabban művelt ~39,2 ha kukorica

A területre vonatkozó pontos területmértrendelkezésemre állt, melyet kérésre megfelelően a termelő földhasználati lapokkal, illetve MVH földalapú támogatási kérelemmel igazolt. A kukorica vetésterülete 39,2 ha. A károsítást elsősorban a vaddiszó okozta, törés és rágás formájában. A gímszarvas táplálkozásából és a gímszarvas mozgásából adódó töréskár minimális. A táblában több víznyomós folt volt, melyek területét kivontam az eljárásból (2,5777 ha). A termelő a tábla megközelítése miatt utakat vágott (4 db) a kukoricába, ezek területét is kivontam az eljárásból (1,238 ha).

A táblabelsőben jelentkező kár minimális volt. A kukorica erős, fejlett, agrotechnikailag jól kezelt. A táblában egyéb károsító jelenlétét, vagy arra utaló jelet nem találtam.

- **Tőszám megállapítása**
- A területen, a vizsgálat során (1. sz. melléklet szerint) 76 db egyenként 10 m²-es mintaterület jelöltem ki mérőszalag segítségével. A mintaterületeken csőszámozot és károsított csőszámozot számoltam és kiszámítottam a termő tövek (csövek) számát egy ha-ra vonatkoztatva. A csőszámok 38 db/10 m² és 74 db/10 m² között változtak. Átlagos csőszám 62,737 db/10 m² = 62.737 db/ha volt.
- **Kár mértéke**
 - A táblabelsőben a mintateres felmérés módszerével összesen 76 x 13,33fm sorszakasz mértem fel. A szegélyben és a táblabelsőben is foltokban 100%-os rágáskárt tapasztaltam, ezeket teljes felméréssel külön mértem fel és külön kezeltem. A táblaszegélyben és a táblabelsőben, 24 foltban 1148 m² területen (1531 fm sorszakasz) 100%-os kártételt mértem fel. A táblabelsőben, a felvett mintaterületek adatai alapján 4,09%-os eloszló kárt határoztam meg.

Sorsz.	T.cső	Kár cső	Sorsz.	T.cső	Kár cső	Sorsz.	T.cső	Kár cső	Sorsz.	T.cső	Kár cső
1	65	0	20	64	12	39	65	1	58	69	0
2	59	1	21	57	9	40	60	3	59	58	1
3	60	3	22	51	11	41	72	0	60	60	0
4	61	0	23	73	2	42	69	1	61	65	2
5	60	3	24	66	7	43	65	0	62	73	5
6	55	2	25	64	1	44	63	0	63	52	1
7	49	2	26	68	0	45	68	7	64	60	3
8	65	1	27	74	3	46	66	0	65	53	3
9	50	11	28	65	2	47	69	1	66	58	0

10	67	5	29	66	2	48	70	0	67	52	0
11	65	1	30	70	0	49	67	0	68	43	3
12	57	2	31	67	0	50	50	0	69	55	4
13	69	0	32	67	2	51	67	4	76	38	4
14	45	1	33	74	2	52	58	3	71	62	0
15	52	9	34	65	0	53	66	2	72	56	4
16	62	11	35	62	2	54	72	2	73	66	1
17	71	1	36	57	4	55	71	0	74	70	2
18	61	5	37	68	4	56	68	0	75	72	2
19	60	9	38	74	3	57	64	0	76	71	3

- A mintaterületekről 20 db átlagos kukoricacsövet gyűjtöttem be. Az átlagosságot úgy biztosítottam, hogy minden negyedik mintaterület utolsó csövet, válogatás nélkül gyűjtöttem be (vastagon szedett mintaterületek).
- A csövek (20 db) lemorzsoltszámát 3751 g 22,5% víztartalommal volt.

A mintaterületek mért adatait a 1. sz. mellékletben lévő jegyzéknylv tartalmazza!

A módszertanban ismertetett képleteket és a fenti adatokat felhasználva meghatároztam a kieső termés mennyiségét.

1. 1. sz. melléklet szerinti tábla

Hozam: 3751 g/20db = 187,55 g/cső -> (62.737 cső/ha x 187,55 g/cső) / 1000000 = 11,7663 t/ha

14%-os nedvességtartalomra kellett redukálni = 10,6033 t/ha.

5% aratási és tisztítási veszteség levonásával = 10,0731 t/ha

Kieső termésmennyiség: 0,1148 ha x 10,0731 t/ha = 5,3865 t

(39,2 ha - 0,1148 ha - 2,5777 ha - 1,238 ha) x 10,0731 t/ha x 0,0409 = 14,5307 t

Kieső termésmennyiség összesen: 19,9163 t

6.2./ A vadkár elleni védekezés

A vadászatra jogosult 2012-ben a terület körül létesült stabil elektromos kerítéshez 3 m-es akác oszlopokat, fémhuzal szálakat, szigetelőket és kapufogantyúkat biztosított a szükséges mennyiségben. A xy. ügyvezetőjének kérésére a kivitelezési munkákat a termelő végezte el. A kerítést működtető berendezés a xx. tulajdona, melynek elektromos ellátását a termelő végzi. A 2014-es évben a xx. 6 soros villanypásztor rendszert épített ki 700 fm hosszban a tábla keleti oldalán. A teljes kerítés nyomvonalát 8 alkalommal kaszálta és két alkalommal vegyszeres gyomirtással kezelte. A szükséges javításokat elvégezte. Fokozott vadászati nyomást gyakorolt a területre és szervezett vadkárrelhárító vadászatok tartott. A védekezésről nyilatkozatot is csatolt, mely a 2. sz. mellékletben található.

A termelő biztosította a kerítést üzemeltető berendezés áramellátását és néhány esetben elvégezte a kerítés javítását, karbantartását is. Az esetlegesen észlelt hibákat folyamatosan jelezte a vadászatra jogosult felé.

Megállapítások; Keletkezett kár értéke, megosztása

VADGAZDÁLKODÁSI SZAKÉRTŐI VÉLEMÉNY

a 2014. évi Dr. ... közjegyző /U/ /2014/3. sz. kirendelő végzése szerinti vad által okozott vadkár felmérésről

Készítette: ... Vadgazdálkodási Igazságügyi Szakértő

6.3./A keletkezett kár értéke, megosztása

A keletkezett kár értékét a Budapesti Értéktőzsde átlagárával kell meghatározni (3. sz. melléklet), mely a legközelebbi szabadkikötőben érvényes. A termelő által részemre becsatolt termékértékesítési szerződés 220 t kukorica felvásárlására vonatkozik (4. sz. melléklet), mely jelen esetben nem releváns, hiszen ez a mennyiség a táblából hiánytalanul betakarítható. A fel nem használt költségeket a kár értékéből le kell vonni.

Kár érték számítása:

$$39.000,- \text{ Ft/t} \times 19,9163 \text{ t} = 776.736,- \text{ Ft}$$

Fel nem használt költségek:

- terményszáritás: $(850,- \text{ Ft/t} \times 19,9163 \text{ t} \times 8,5\%) = 143.895,- \text{ Ft}$
- magtisztítás, ki és betárolás: $19,9163 \text{ t} \times 2.000,- \text{ Ft/t} = 39.833,- \text{ Ft}$
- terményszállítás: $19,9163 \text{ t} \times 15,- \text{ Ft/tkm} \times 174 \text{ km} = 51.981,- \text{ Ft}$
(Gönyv szabadkikötő 15,- Ft/tkm)

Fel nem használt költségek összesen: 235.709,- Ft

A keletkezett nettó vadkár érték: 541.027,- Ft

A felek közt a jogszabályban előírt és a legfelsőbb bíróság által előírányzott kármegelőzési kötelezettségek teljesítésének figyelembevételével a 85-15%-os kármegosztást alkalmazom! A kár mértékéhez és a termékértékhez arányítva az alkalmazott védekezés arányban állt. A vadászatra jogosult védekezési részvállalása magasabb volt, nem egyenlő arányban oszlott meg a védekezés a felek között. A termelő ennek ellensúlyozására nagyobb részt vállalhatott volna a kerítés nyomvonalának tisztántartásában. Az előírányzott 50-50%-os kármegelőzési költségviselés elmozdult a vadászatra jogosult felé, így a keletkezett kár részét (10%) a termelő terhére vettem figyelembe.

A vadászatra jogosult köteles megtéríteni a termelő részére 459.873,- Ft vadkár értéket!

Összegzés; feltett kérdésekre válaszok;

Összefoglalva a következő válaszok adhatók

- Ad 1./ A megvizsgált táblában gímszarvas és elsősorban a [vaddisznó törés, rágása és taposása](#) miatt vadkár keletkezett.
- Ad 2./ [A vadtól eltérő terméskiesést okozó tényezők közül csak a vízzel borítottság, víznyomás volt tapasztalható.](#)
- Ad 3./ [A termelő biztosította az elektromos vadvédelmi kerítés elektromos áramellátását és folyamatosan jelezte az esetleges meghibásodásokat a vadászatra jogosult felé. Néhány alkalommal a karbantartást, javítást is elvégezte. A vadászatra jogosult fokozott vadászati nyomás alatt tartotta a területet, szervezett vadkárelhárítást végzett. Az elektromos kerítés karbantartását, nyomvonalának tisztán tartását végezte. A védekezésben való részvétel, közreműködés a 85-15%-os kármegosztást teszi indokolttá.](#)
- Ad 4./ [A vad károsítása miatt 19,9163 t terméskiesés keletkezett a kukorica haszonnövényben, így a megtérítendő kár értékét 459.873,- Ft-ban határozom meg.](#)

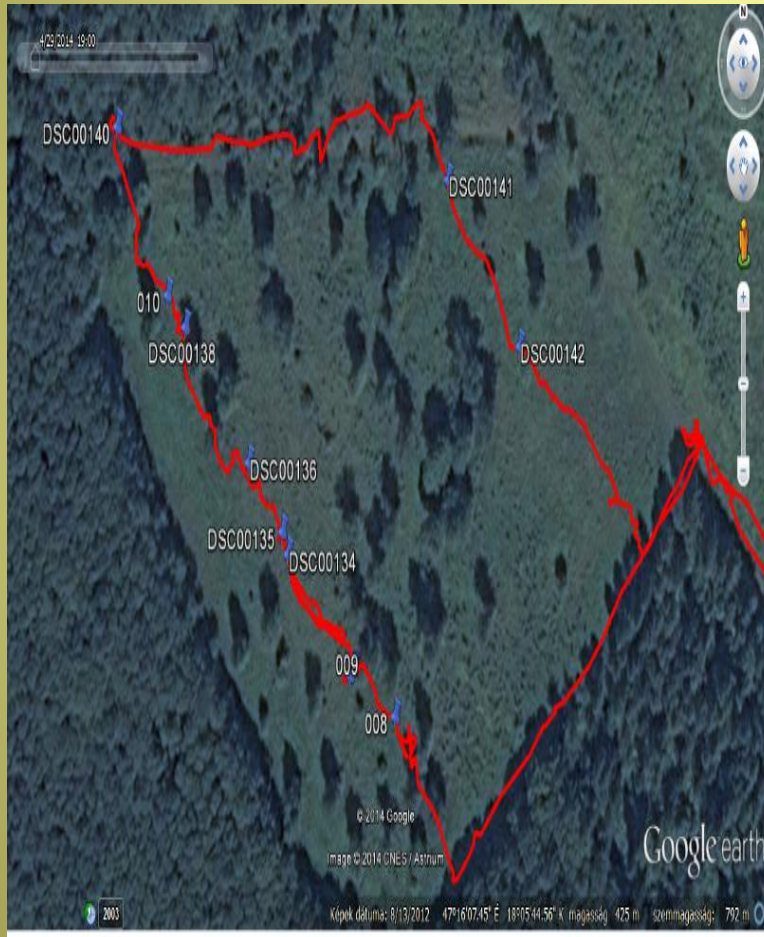
7./ IRODALOMJEGYZÉK

- VARGA Z., KÁSA R. (2011): *Vadkár*. Mezőgazda Kiadó, Budapest. pp. 61 – 99.

Mellékletek



Mellékletek



5. számú melléklet

Kontroll területek adatai

Erdőrészlet	Mintaterület sorszáma	Mintaterület jele	Mintaterület koordinátái	Felvétel ideje	Károsított csemeték száma	Károsított csemeték % aránya
Izstímér 40/G	10	DSC00152	N47 15.585 E18 06.002	2014.04.30. 11:33:08	0	0
Izstímér 40/G	9	DSC00153	N47 15.589 E18 05.991	2014.04.30. 11:33:58	0	0
Izstímér 40/G	8	DSC00150	N47 15.589 E18 06.010	2014.04.30. 11:31:46	0	0
Izstímér 40/G	7	DSC00149	N47 15.591 E18 06.018	2014.04.30. 11:29:48	0	0
Izstímér 40/G	6	DSC00148	N47 15.596 E18 06.025	2014.04.30. 11:28:50	Teljes csemete hiány	0
Izstímér 40/G	5	DSC00147	N47 15.608 E18 06.026	2014.04.30. 11:26:05	0	0
Izstímér 40/G	4	DSC00146	N47 15.608 E18 06.036	2014.04.30. 11:25:03	Teljes csemete hiány	0
Izstímér 40/G	3	DSC00145	N47 15.614 E18 06.046	2014.04.30. 11:23:30	0	0
Izstímér 40/G	2	DSC00144	N47 15.630 E18 06.069	2014.04.30. 11:21:27	0	0
Izstímér 40/G	1	DSC00143	N47 15.633 E18 06.074	2014.04.30. 11:20:21	0	0
Izstímér 36/B	2	DSC00142	N47 16.140 E18 05.802	2014.04.30. 10:38:49	4	20
Izstímér 36/B	1	DSC00141	N47 16.164 E18 05.771	2014.04.30. 10:35:35	Teljes csemete hiány	0
Izstímér 36/ F	1	008	N47 16.090 E18 05.747	2014.04.30. 9:42:50	2	10
Izstímér 36/ F	2	DSC00133	N47 16.096 E18 05.729	2014.04.30. 9:45:24	6	30
Izstímér 36/ F	3	DSC00134	N47 16.112 E18 05.701	2014.04.30. 9:54:30	9	45
Izstímér 36/ F	4	DSC00136	N47 16.124 E18 05.685	2014.04.30. 10:07:38	5	25
Izstímér 36/ F	5	DSC00138	N47 16.142 E18 05.659	2014.04.30. 10:08:11	11	55

A szakvélemény nyelvezete

- Szakszerű és tudományos
- Érthetőség és szakzsargon
- Idegen szavak használata
- Magyar nyelv és helyesírás
- Betűtípus, betűméret, sorköz
- Tagolás és oldalkép
- Áttekinthetőség, kereshetőség

A szakértő munkája

A vadkárfaelmérés mérnöki tevékenység, mely mérhető és számítható!

A szakértő munkája

- Követni kell a szakirodalmat
- Ismerni kell az új tudományos eredményeket
- Alkalmazni kell a legújabb szakmai módszereket
- Alkalmazni kell a legújabb technikai eszközöket

Köszönöm a figyelmüket!

